

Les différences d'accès au marché du médicament en Europe Allemagne, Angleterre, Ecosse, Espagne, Italie, France



- Analyse de l'évaluation par la Commission de la Transparence Mise en perspective européenne
- Analyse du statut de remboursement en France Mise en perspective européenne



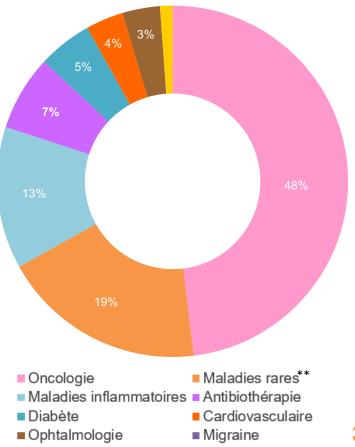
Méthodologie de l'analyse



AMM centralisées octroyées par l'EMA entre juin 2017 et décembre 2020 : 454 indications*



8 domaines thérapeutiques d'intérêt retenus pour l'analyse : 260 indications (57%)





^{*} Hors biosimilaire, similaire, générique, hybride et complément de gamme)

^{**}Produits avec le statut orphelin ou précédemment orphelin et non inclus dans les autres aires thérapeutiques de l'analyse



Les différences d'évaluation HTA en Europe Allemagne, Angleterre, Ecosse, Espagne, France



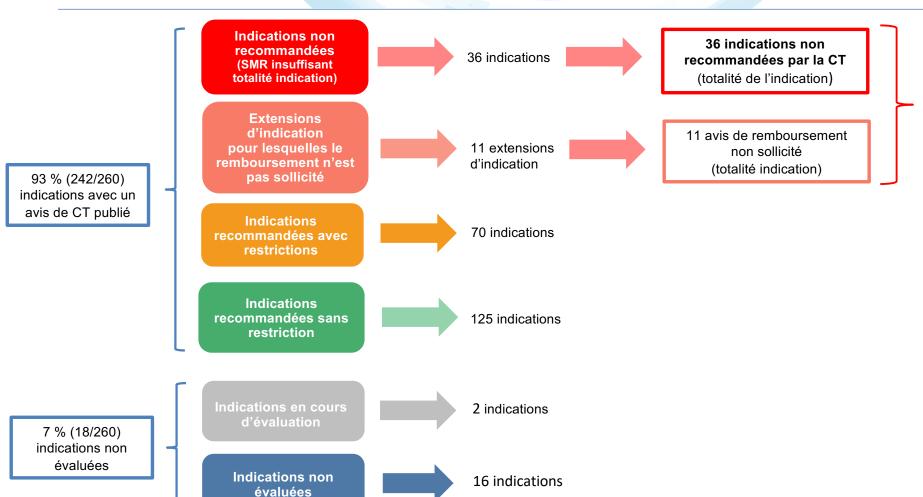
Analyse de l'évaluation par la Commission de la Transparence Mise en perspective européenne



93% des indications avec un avis de CT publié

HTA





19 % (47/242) des indications avec un avis de CT sans accès pour les patients français

MàJ 19/08/2022





Les différences d'évaluation HTA en Europe Allemagne, Angleterre, Ecosse, Espagne, France



Indications non recommandées en France



Mise en perspective européenne



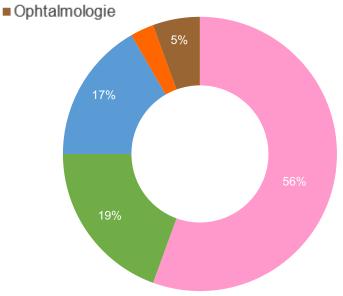


36 indications non recommandées en France





- Maladies rares
- Diabète
- Cardiovasculaire



- Aucun avis défavorable en antibiothérapie, maladies inflammatoires et migraine.
- 56% des refus en oncologie (20/36), 17% en diabétologie (6/36), 19% en maladies rares (7/36).





Dans 67% des cas, <u>seule</u> la CT a rendu un avis négatif

(24 indications sur 36)

Nombre de pays où l'indication n'est pas recommandée

ATU

Parmi les 36 indications ayant obtenu un avis négatif de la CT :

- 24 indications (67%) obtiennent un avis positif dans au moins un autre pays.
- 14% des indications étaient préalablement sous ATU (5 ATU : 4 en oncologie et 1 en maladie rare).

L'Allemagne n'a que des avis positifs au remboursement mais une décision d'opt out



Spécialité	DCI	Date d'AMM	Aire thérapeutique	TC	G-BA	AEMPS	NICE	S
OPDIVO	Nivolumab	02 juin 17	Cancer urothélial / Cancer de la vessie	0	•	•	•	(
CABOMETYX	Cabozantinib	08 mai 18	Cancer du rein (CCR)	0	•	•	•	
TOOKAD	Padeliporfin	10 nov. 17	Cancer de la prostate (tous types)	0				
BESREMI	Ropeginterferon alfa-2b	15 févr. 19	Maladie de Vaquez (polycythémie vraie, PV)	0	•	•	•	
ADCETRIS	Brentuximab vedotin	06 févr. 19	Lymphome Hodgkinien	•		•		
	Alpelisib	27 juil. 20	Cancer du sein HER2-négatif / RH-positif	0	•			
IMBRUVICA (+ GAZ	Ibrutinib (+ Obinutuzu	13 août 19	Leucémie lymphoïde chronique (LLC)	•	•	•	•	_
IMBRUVICA (+ RIT	Ibrutinib (+ rituximab)	02 août 19	Macroglobulinémie de Waldenström (MW)	•	•	•		
PERJETA (+ TRAST	Pertuzumab (+ Trastuz	31 mai 18	Cancer du sein HER2-positif	•		•		
ROZLYTREK -	Entrectinib	31 juil. 20	Cancers présentant une caractéristique génétique spécifique	0		•		
ROLZYTREK	Entrectinib		Cancer bronchique non à petites cellules (CBNPC)	0				
	Atezolizumab	21 sept. 17	Cancer urothélial / Cancer de la vessie	0			•	(
XARELTO	Rivaroxaban	27 août 18	Evénements athérothrombotiques	0	•	•	•	(
BYDUREON	Exenatide	10 nov. 17	Diabète non-insulino dépendant (DNID) - Type 2	•				
RYBELSUS	Semaglutide oral	03 avr. 20	Diabète non-insulino dépendant (DNID) - Type 2	B				
SEGLUROMET	Ertugliflozin / Metformin	23 mars 18	Diabète non-insulino dépendant (DNID) - Type 2	Ō				
STEGLATRO	Ertugliflozin	21 mars 18	Diabète non-insulino dépendant (DNID) - Type 2	Ŏ		•	Ŏ	(
JIVI	Damoctocog alfa pegol	22 nov. 18	Hémophilie A	Ŏ	Ŏ	•		
REVLIMID	Lenalidomide	17 mai 19	Myélome multiple	•	•			
LENVIMA	Lenvatinib	20 août 18	Cancer du foie / Hépatocarcinome (HCC)	ā	•			
NERLYNX	Neratinib	31 août 18	Cancer du sein HER2-positif / RH-positif	Ŏ	•		Ŏ	
TECENTRIQ (+ ABRAXANE)	Atezolizumab (+ Nab-paclitaxel)	26 août 19	Cancer du sein triple négatif	0	•			
YERVOY	Ipilimumab	18 janv. 18	Mélanome	•	•		•	
BEOVU	Brolucizumab	13 févr. 20	Dégénérescence maculaire liée à l'âge (DMLA)	0	•			
LUCENTIS	Ranibizumab	03 sept. 19	Rétinopathie du prématuré (RDP)	0				
ADYNOVI - ADYNOVATE	Rurioctocog alfa pegol	08 janv. 18	Hémophilie A	ŏ	•	•		
CABLIVI	Caplacizumab	09 juin 20	Purpura thrombotique thrombocytopénique (PTT)	Ō		•		
ESPEROCT	Turoctocog alfa pegol	20 juin 19	Hémophilie A	Ŏ	•	•		
FOTIVDA	Tivozanib	24 août 17	Cancer du rein (CCR)	Ŏ	•	•		(
MEPSEVII	Vestronidase alfa	23 août 18	Mucopolysaccharidose de type VII	0			•	
OPDIVO	Nivolumab	20 nov. 20	Cancer de l'oesophage	•	•	•	•	(
POLIVY	Polatuzumab vedotin	16 janv. 20	Lymphome diffus à grandes cellules B (LDGCB)	•				
REBLOZYL	Luspatercept	25 juin 20	Anémie, Thalassémie	ŏ	•	0	•	
STEGLUJAN	Ertugliflozin/	23 mars 18	Diabète non-insulino dépendant (DNID) - Type 2	ŏ	Ŏ	0		
SULIQUA - SOLIQUA	Sitagliptin Insulin glargine / Iixisenatide	17 févr. 20	Diabète non-insulino dépendant (DNID) - Type 2	ē	•	0		
TARCEVA	Erlotinib	11 déc. 17	Cancer bronchique non à petites cellules (CBNPC)	0	-			





Mise en perspective des décisions d'HTA négatives dans les différents pays



Positive





Mise en perspective des motifs conduisant à une évaluation négative



			Evaluation	Evaluation économique					
	Nb d'indications avec évaluations /décisions négatives	Faiblesse/Incertitude des résultats Rapport efficacité/El mal établi	Limite méthodologique de l'étude clinique	Alternative disponible	Absence place dans la stratégie thérap.	Tolérance	Impact budgétaire	Rapport coût/efficacité > norme du NICE (30 000 £ /QALY)	Faiblesse méthodologique de l'analyse médico- économique
	36	100 % (n=36)	78 % (n=28)	86 % (n=31)	100 % (n=36)	38 % (n=13)	-	-	-
i i i i i i i i i i i i i i i i i i i	45	69 % (n=31)	40 % (n=18)	(moins coûteuse) 33 % (n=15)	-	33 % (n=15)	40 % (n=18)	-	-
+	14	64 % (n=9)	-	-	-	21 % (n=3)	-	64 % (n=9)	64 % (n=9)
X	16	63 % (n=10)	19 % (n=3)	-	-	÷	-	-	94 % (n=15)

Nota : l'Allemagne n'a donné aucune évaluation HTA négative

X % : critère retrouvé > 75% des cas

X %: critère retrouvé entre 25% et 75% des cas

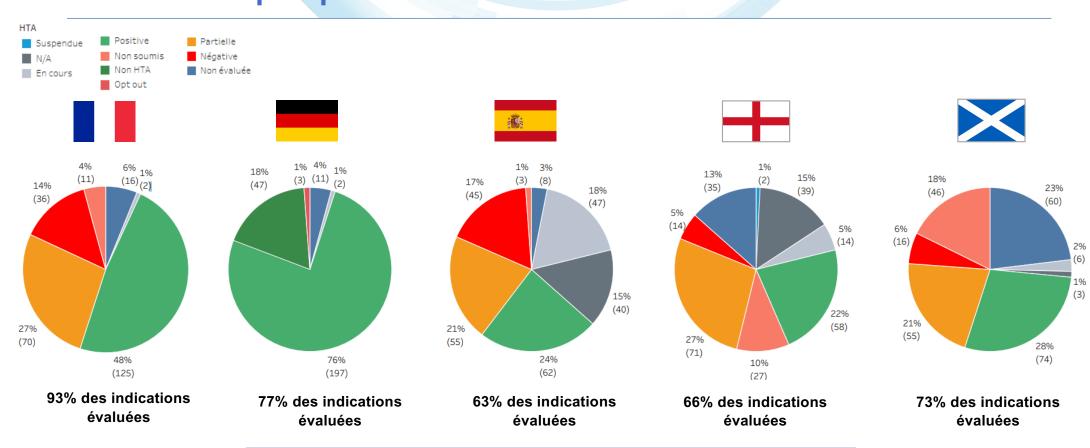
X % : critère retrouvé < 25% des cas





Des règles et délais d'évaluation HTA différents limitant la mise en perspective





Scope commun: 126 indications (48%)

Synthèse



- La France évalue toutes les aires thérapeutiques
- La HAS est l'agence qui a le plus évalué à ce jour avec un taux de 93%
- Dans 67% des cas, la France est le seul pays à avoir rendu un avis négatif
- 22% des indications d'oncologie sont inaccessibles en France
- L'Allemagne se démarque de façon positive sur les évaluations HTA
- L'Espagne se distingue également par une forte proportion de recommandations HTA négatives (17%), également expliquée avec des arguments d'impact budgétaire



Les différences de remboursement en Europe Allemagne, Angleterre, Ecosse, Espagne, Italie, France

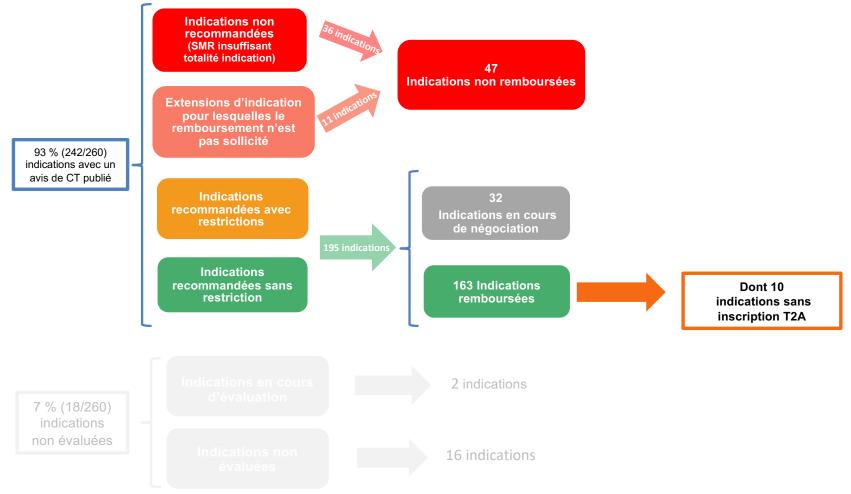


Analyse du statut de remboursement en France Mise en perspective européenne



37% (89/242) des indications sont non accessibles aux patients









Les différences de remboursement en Europe Allemagne, Angleterre, Ecosse, Espagne, Italie, France



Indications en cours de négociation de prix en France



Mise en perspective européenne



25% (8/32) des produits toujours en négociation en France sont remboursés dans tous les autres pays



ATU

- Parmi les 32 indications:
 - 10 indications précédemment sous ATU (31%)
 - 16 (50%) indications en oncologie





03 mai 19 25 juin 20

26 juil 18

Migraine





40% des indications d'oncologie ne sont pas ou inéquitablement accessibles aux patients français



- 36 indications non remboursées suite à une évaluation négative de la CT, dont 56 % (20/36) en oncologie
- 11 indications pour lesquelles le remboursement n'est pas demandé dont 64 % (7/11) en oncologie
- 10 indications non financées (refus d'inscription sur la liste en sus) dont 80 % (8/10) en oncologie
- 32 indications toujours en cours de négociation pour la fixation du prix plus de 2,5 ans après la demande de remboursement, dont 50% (16/32) en oncologie



Les différences de remboursement en Europe Allemagne, Angleterre, Ecosse, Espagne, Italie, France

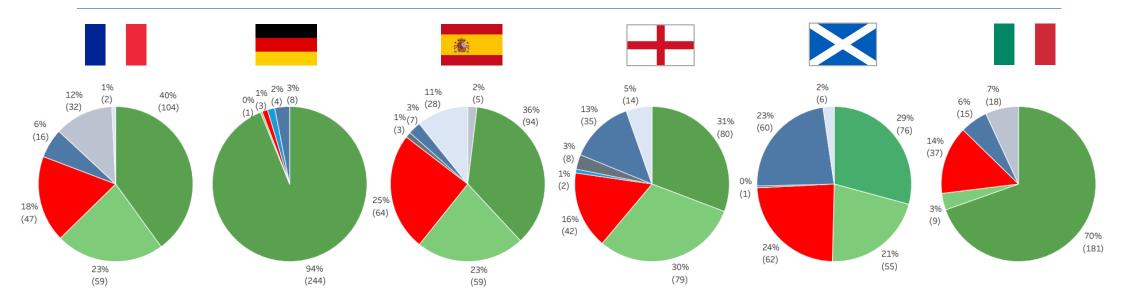


Analyse du statut de remboursement Mise en perspective européenne



Mise en perspective du statut de remboursement des 260 indications





81% des indications avec un statut de remboursement



95% des indications avec un statut de remboursement

83% des indications avec un statut de remboursement

77% des indications avec un statut de remboursement

74% des indications avec un statut de remboursement

87% des indications avec un statut de remboursement

Scope commun: 137 indications (53%)



Les différences de remboursement en Europe Allemagne, Angleterre, Ecosse, Espagne, Italie, France

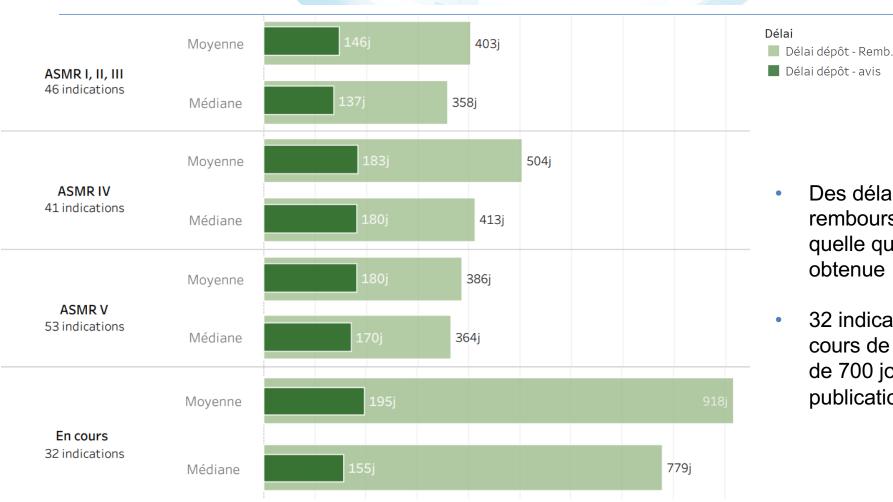


Analyse sur les délais de remboursement



Des délais de remboursement très supérieurs à la Directive européenne





- Des délais de remboursement très longs quelle que soit l'ASMR obtenue
- 32 indications toujours en cours de négociation plus de 700 jours après la publication de l'avis de CT





- France
 - Nombreuses indications évaluées (93%)
 - Part d'indications toujours en cours de remboursement (16%) réduisant ainsi le nombre d'indications avec un statut de remboursement (210 soit 81%)
 - Délai des indications toujours en cours de remboursement très long
 - Délai en France plus long que le temps réglementaire
 - 41% des indications d'oncologie ne sont pas ou sont inéquitablement accessibles aux patients français
 - Dans 32% des cas, la France est le seul pays à refuser le remboursement
- Part plus importante d'indications non remboursées en Espagne ou Ecosse
- L'Allemagne refuse très peu d'indications au remboursement



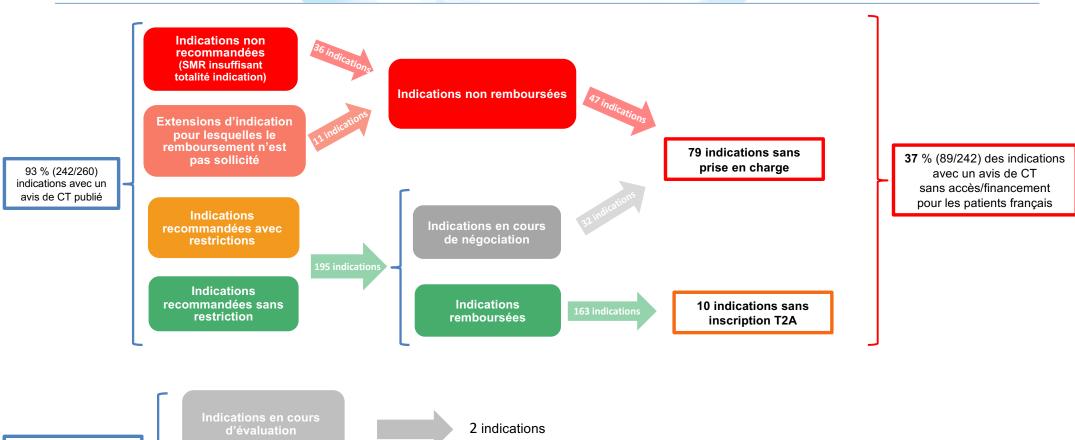
7 % (18/260) indications non évaluées

MàJ 19/08/2022

Indications non évaluées

Synthèse des 260 indications près de 2 ans après l'octroi de la dernière AMM





16 indications





Produits non inscrits T2A

Back up





10 indications non inscrites sur la liste en sus



						1.1		 5 ambitions françaises
Spécialité	Aire thérapeutique	ATU	АММ	Avis CT	SMR ASMR		Agence	X
BENLYSTA belimumab	Lupus		21 oct. 19	10 juin 20	Modéré ASMR V			
LAMZEDE* velmanase alpha	Alpha-mannosidose	~	23 mars 18	12 déc.18	Modéré ASMR IV			
BESPONSA inotuzumab ozogamicin	Leucémie aiguë lymphoblastique	✓	29 juin17	07 fév. 18	Faible ASMR V			
BLENREP belantamab mafodotin	Myélome multiple	~	25 août 20	16 déc. 20	Important ASMR V			
MYLOTARG gemtuzumab ozogamicin	Leucémie aiguë myéloïde	~	19 avr. 18	03 avr.19	Important ASMR V			
VYXEOS cytarabine / daunorubicin	Leucémie aiguë myéloïde	~	23 août18	27 fév.19	Important ASMR IV			
BAVENCIO (+ INLYTA) avelumab (+ axitinib)	Cancer du rein		24 oct 19	13 mai.20	Modéré ASMR V			
CYRAMZA (+ TARCEVA) ramucirumab (+ erlotinib)	Cancer bronchique non à petites cellules		23 janv. 20	01 avr.20	Faible ASMR V			
KEYTRUDA [*] pembrolizumab	Cancer urothélial / Cancer de la vessie		24 août 17	21 fév.18	Important ASMR IV			
LIBTAYO cemiplimab	Carcinome épidermoïde cutané	~	28 juin19	18 mars.20	Faible ASMR V			



VYXEOS et KEYTRUDA doivent être en cours de négociation suite aux changements des critères d'accès



^{• 60% (6/10)} des indications préalablement sous ATU

^{• 80% (8/10)} des refus T2A en oncologie

^{*} Financement dérogatoire